



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

68
11.01.2008
Biro permanent al Senatului
Bp. 656 18.01.2008

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea articolului 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, inițiată de domnii deputați Ioan Oltean, Daniel Buda și Mircea Man din Grupul parlamentar al PD (Bp. 656/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea art. 28 alin. (7) din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997* în sensul că terenurile formelor asociative pot fi înstrăinate către persoanele fizice sau juridice române, cu drept de preemțiune în favoarea statului român, prin Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA (potrivit textului în vigoare, acestea nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte).

II. Propuneri și observații

1. Legea nr. 1/2000 a dat posibilitatea vechilor forme asociative de proprietate de a se reorganiza în formele inițiale. Reconstituirea dreptului de proprietate în cazul formelor asociative s-a făcut la cerere, depusă de reprezentanții acestora. Ulterior, în fapt, au apărut numeroase probleme conflictuale generate de stabilirea calității de membru al formei asociative, stabilirea organelor de conducere, precum și de modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate.

În prezent, există situații în care foștii membri ai formelor asociative depedate de regimul comunist sau moștenitorii acestora s-au reorganizat în mai multe forme asociative, revendicând aceleași terenuri.

Reorganizarea formelor asociative, după mai multe decenii în care acestea nu au funcționat, se dovedește a fi un proces anevoios, generând pe alocuri tensiuni sociale.

Înlăturarea interdicției de înstrăinare stabilită de legiuitor prin alin. (7) al art. 28 înainte de definitivarea reorganizării în fapt a formelor asociative, înțelegând prin aceasta reluarea funcționării firești a acestora în conformitate cu dispozițiile legii și prevederile statutare, ar spori tensiunile sociale existente și ar putea da naștere unor litigii, punând în pericol stabilirea circuitului juridic civil.


Reținând aceste aspecte, considerăm că propunerea legislativă nu îndeplinește condițiile imperative stabilite prin teza a doua a alin. (1) din art. 6 al *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, potrivit căreia, „*Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte.*”

2. Precizăm că în cazul în care s-ar admite posibilitatea vânzării, instituirea dreptului de preemțiune în favoarea statului ar reprezenta o derogare de la principiul liberei circulații a bunurilor și, mai ales, de la principiul potrivit căruia proprietarul dispune liber (exclusiv și absolut) de bunul său (art. 480 din Codul civil).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului